

*XVII Congreso SAEL, 17-22 de Mayo 2021*

*Subjetividad afectiva,  
subjectividad epistémica  
y diálogo argumentativo*

**Christian Plantin**

*UMR ICAR, CNRS - Université de Lyon*

<http://icar.univ-lyon2.fr/Membres/cplantin/Index.htm>

# *Programa*

1

**Modelo dialogal, “Cuestión => RespuestaS”**

**Método, hipótesis de trabajo**

2.

**Una cuestión**

*¿Si la subjetividad invalida la argumentación  
como proceso de razonamiento?*

**1.**

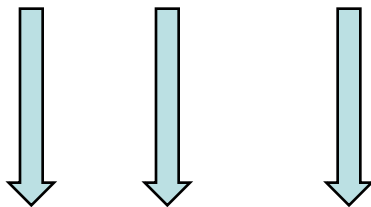
**Elementos**

# CONSTRUIR DATOS Y REPRESENTACIONES DE DATOS

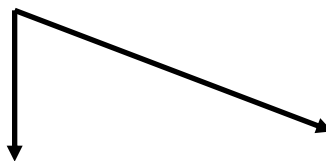
- **Los datos = *discursos en lengua natural***
- **Una representación:  
*un discurso técnico en lengua natural que da cuenta de los datos.***

# Construir los datos

Flujo de palabras



Proceso de selección / construcción  
de los datos

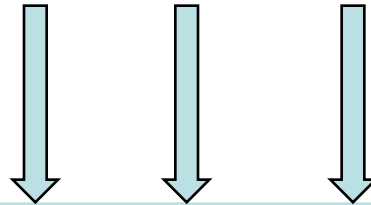


**Datos centrales**

*Datos periféricos*

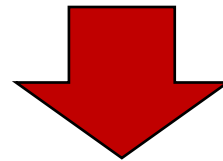
# Construir una representación de los datos

**Datos**



Proceso de construcción de la representación  
*Herramientas*

**TEORÍAS** (conceptos articulados), **MÉTODO**



**REPRESENTACIÓN DE LOS DATOS**

# Ejemplos de pares {datos, representación}

## • Datos

Le pagaré por su instalación de TV solo si funciona. Ahora bien, su instalación no funciona  
Entonces, no le pago

## • Representación de este dato

$P \Rightarrow F$

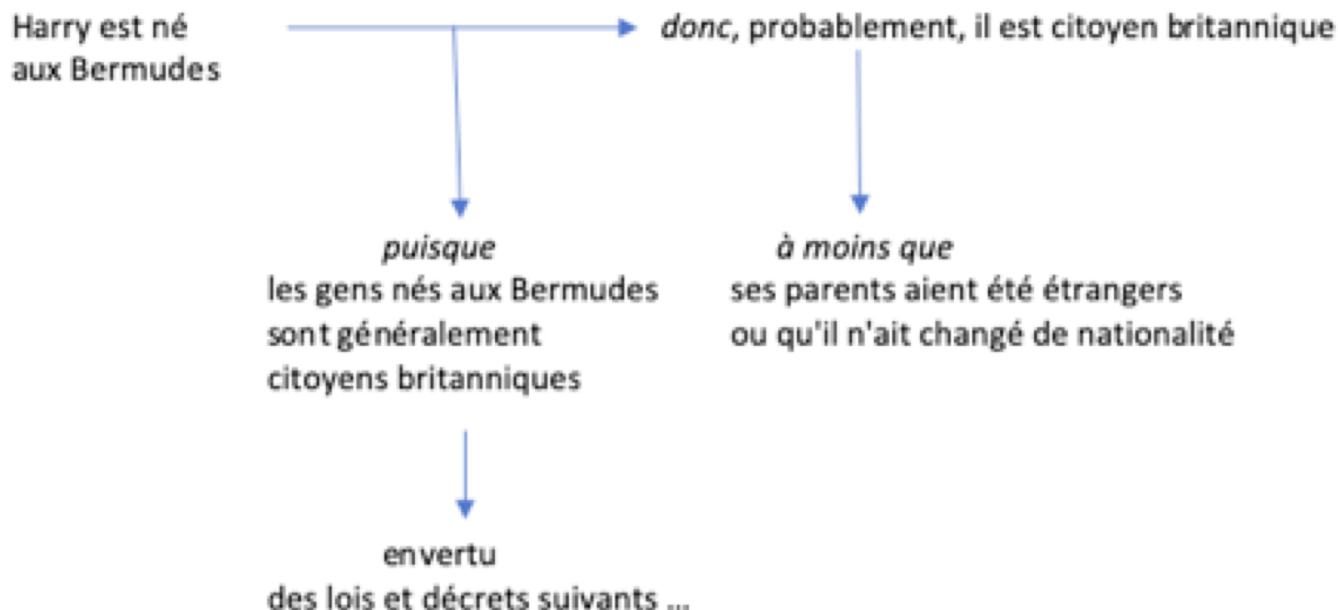
no F

no P

## • Datos

Harry nació en las Bermudas; ahora bien, quienes nacen en las Bermudas son, en general, ciudadanos británicos en virtud de las leyes y los decretos sobre la nacionalidad británica; por lo tanto, Harry es probablemente ciudadano británico; a menos que sus padres hayan sido extranjeros o él haya cambiado de nacionalidad.

## • Representación





## (1) DATOS

---

***“Toda palabra es argumentativa”***

***Argumentativad generalizada***

**=> Cualquier tipo de datos**

1) ***SI*** se define la argumentación como **un instrumento de persuasión**, y la persuasión como **cambio de las representaciones mentales** provocado por una información.

2) ***SI*** se define la argumentación como

- el proceso mismo de **semiosis**, a la manera de Grize
- el proceso **semántico**, a la manera de Ducrot

# Método

***Empezar con lo más fácil,  
= con los datos claramente argumentativos***

***La argumentatividad: una propiedad gradual***

- **Datos centrales** : Los discursos pronunciados en situación de contradicción ratificada:  
**= en situación argumentativa**
- **Datos periféricos**

***NB = Cada teoría tiene sus datos preferidos***

# Dos tipos de generalización

## 1) Externa:

**Intergración gradual de otros datos.**

Pero Mallarmé ...

## 2) Interna:

**En la situación argumentativa misma**

**generalización de la argumentatividad**

Todos los elementos semióticos tienen un valor argumentativo (una orientación argumentativa).

En una situación argumentativa,

- **las narraciones, descripciones... tienen un valor (una orientación) argumentativa, i.e. contribuyen a la construcción de una respuesta a la cuestión argumentativa.**

## **Orientación y argumentación:**

Un relato tiene una orientación narrativa = proyecta su continuación, desarrolla su isotopía

- *pero* inversor de la orientación narrativa
- La orientación es un hecho gramatical, la argumentación una práctica discursiva. •

« El domingo 16 de noviembre, a las nueve, me encontré a los pies de mi cama, en bata, con Helen tumbada delante de mí, y yo continuando el masaje de su cuello, con la intensa sensación de que me dolían bastante los antebrazos: evidentemente este masaje. Entonces me di cuenta, no sé cómo, salvo por la quietud de sus ojos y ese pobre trozo de lengua entre los dientes y los labios, de que estaba muerta. Salí corriendo de mi apartamento hacia la enfermería, donde sabía que podría encontrar al Dr. Etienne, gritando. El destino había caído ».

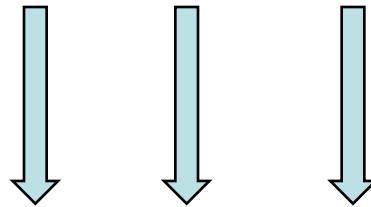
Louis Althusser, *L'avenir dure longtemps*, seguido de *Les faits. Autobiografías*. Stock/IMEC. 1992, p. 246-247.

« El 17 de noviembre, los resultados de la autopsia confirmaron la muerte por estrangulamiento »

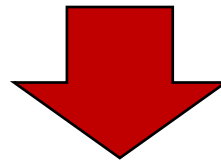
Dominique Dhombres *Le coup de folie du philosophe*, Le Monde, 29 de julio de 2006)

# Construir una representación de los datos

**Datos**



Proceso de construcción de la representación  
Herramientas: conceptos, método



**REPRESENTACIÓN DE LOS DATOS**

# *¿Qué es una buena teoría?*

## **Criterios internos:**

- **Coherencia** — No hay contradicciones
- **Exhaustividad** — Completud
- **Explicitación** — No hay sobreentendidos
- **Economía** — Sin redundancias

## **Criterios externos:**

Una buena teoría =

**una que permite construir buenas representaciones**

# ¿ Qué es una buena representación ?

## 1) Adecuación descriptiva

Si la representación no contradice la intuición de los expertos; de algunos expertos...  
de los participantes en la situación argumentativa; de algunos...

## 2) Adecuación explicativa

Si la representación ilumina, clarifica los datos; da cuenta de los datos

Si lleva algo nuevo; si enriquece la intuición de los expertos; de algunos expertos; de los participantes etc.



# Ej.: Evaluación de la *Ad. Descriptiva*

- ¿Qué pasa con la paráfrasis ?

*Ad. descriptiva* maximal, *ad. explicativa* nula.

- **Las etiquetas argumentativas** corrientes puestas correctamente producen una descripción adecuada de los datos

- **Falta de adecuación descriptiva**

*Situación de resolución de problema.*

*Tres niños — Un niño se opone a los otros — dice ma — ma ma (italiano, “pero”) les da la espalda - Los otros siguen trabajando/hablando entre sí.*

Un análisis de lo que ocurre que no menciona la emoción del niño **NO** es **descriptivamente adecuada**.

# Ej.: Evaluación de la *Ad. Explicativa*

*Discusión sobre el tema de la inmigración y la nacionalidad francesa.*

1) Un estudiante expone el problema, y concluye su turno diciendo:

*Hay los que piden... Y los otros que piensan que tenemos cosas más urgentes que hacer.*

2) El argumento *¡dejarnos en paz!* (Bentham) (no está en Perelman)

*“El voto solo considera a los hombres, porque las mujeres –felizmente para su tranquilidad– no tienen derechos políticos”*

3) La categoría “arg. de la tranquilidad” permite

— ver que hay un argumento

— **explica** el largo silencio de los estudiantes al principio de la discusión

=> El concepto de “arg. de la tranquilidad” tiene **una capacidad descriptiva** Y **un poder explicativo**

## 2. TEORÍAS: *las máquinas que construyen representaciones de datos*

### Definir /delimitar un campo de estudio

- Principio general: comenzar con las palabras
- Una trampa : pensar que se puede salir de las definiciones con una nueva definición.
- Para trabajar la argumentación, debemos tener una idea de qué es la argumentación.
  - Empezar con un corpus de definiciones
  - Salir de lo que existe — Reinventarlo y organizarlo.

# Hipotesis fundamental

Definir la argumentación como un intercambio en situación de desacuerdo, contradicción

- ***Modo rutina :***

***Preferencia por el acuerdo y la tranquilidad***

- ***Modo disrupción :***

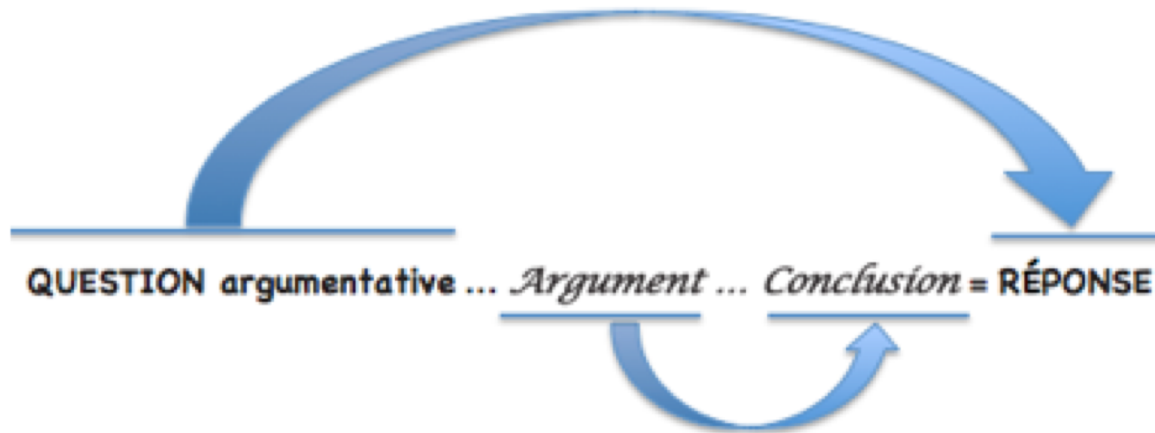
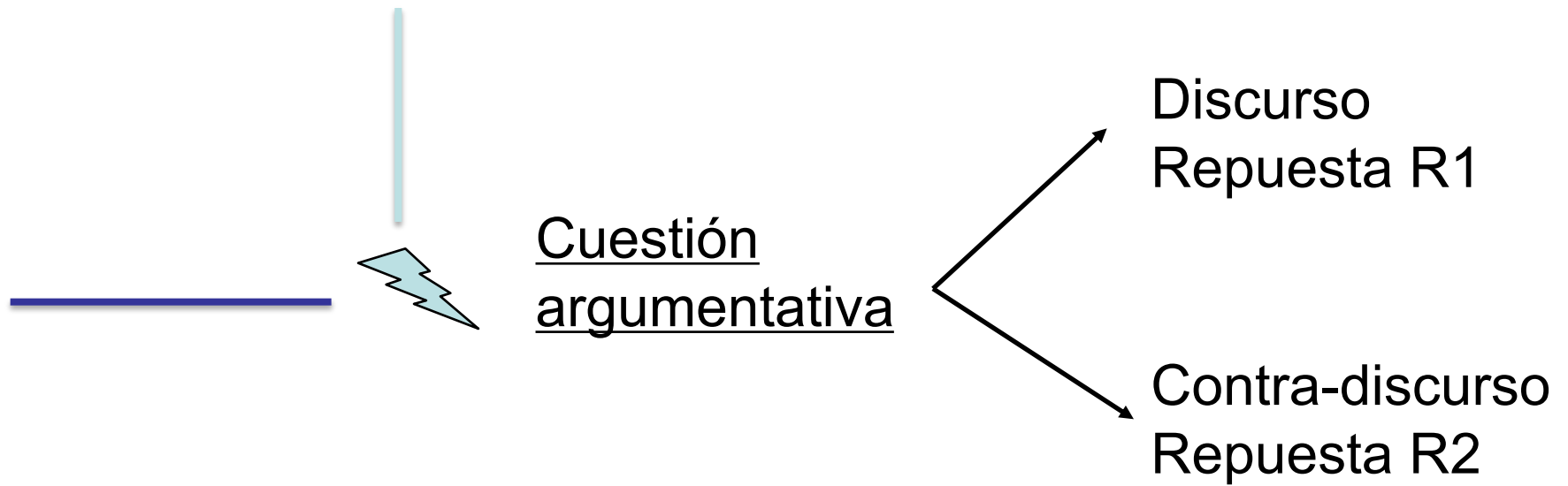
***Argumentación y emoción***

# La contradicción, un universal antropológico

**CP (ed.) *Argumentation through languages and cultures. Argumentation (2021)*, special issue.**

- [Political Argumentation by Reciting Poems in the Spring and Autumn Period of Ancient China](#)
- Shi-er Ju, Zhi-xi Chen, Yang He
- [Jain Philosophers in the Debating Hall of Classical India](#)
- Marie-Hélène Gorisse
- [Attack, Defense and Counter-Attack in the Inuit Duel Songs of Ammassalik](#)
- Christian Plantin, Nicole Tersis
- [Arsyad Al-Banjari's Dialectical Model for Integrating Indonesian Traditional Uses into Islamic Law.](#)
- Muhammad Iqbal, Shahid Rahman

## Universales en la teoría de la argumentación



**2.**

**Subjetividad y  
razonamiento**

# Émile Benveniste, *De la subjetividad en el lenguaje*

La “subjetividad” que aquí tratamos es la capacidad del locutor de plantearse como “sujeto”. [La subjetividad] se define [...] como la unidad psíquica que trasciende la totalidad de las experiencias vividas que reúne y que asegura la permanencia de la conciencia.

**Esta “subjetividad” [es] la emergencia en el ser de una propiedad fundamental del lenguaje. Es "ego » quien dice “ego”.**

Encontramos aquí el fundamento de la “subjetividad”, que se determina por el estatuto lingüístico de la “persona”. (180-181)

[El lenguaje] está marcado tan profundamente por la expresión de la subjetividad que uno se pregunta si, construido de otra suerte, podría seguir funcionando y llamarse lenguaje. (181)



# Subjetividad afectiva

Las emociones, de "prueba" a falacia

**Argumentación retórica:**

las emociones como **“prueba”**

prueba : instrumento de orientación del interlocutor

**Argumentación lógica:**

las emociones **falaces**

La argumentación al riesgo de la alexitimia

# 1.

La **posición** emocional se puede discutir y justificar, como cualquier posición

- *no le tengo miedo al coronavirus*
- *deberías, porque eres anciano, obeso y tienes enfisema*

La emoción es un **argumento**, una “buena razón”

- *bueno, tengo miedo, así que me protejo*

# 2.

**La situación argumentativa está intrínsecamente marcada por los afectos**

Duda, incertidumbre sobre qué hacer / pensar ...

Conflicto y desestabilización de las creencias,

Peligro para los valores y los intereses materiales

# Subjetividad epistémica

*La argumentación  
como razonamiento situado*

**Cuestión :**

**¿Si las falacias tienen su origen en la subjetividad?**

**=**

**¿si la subjetividad invalida la argumentación como razonamiento?**

## Si... (1)

Whately considera que los argumentos *ad hominem*, *ad verecundiam*, *ad populum*, *ad ignorantiam* son falaces y los opone al argumento *ad rem*.

Según Walton (1992, p. 6), estos argumentos son considerados como falaces

**“[porque contienen] un elemento "personal", lo que significa que se basan en una fuente y se dirigen de alguna manera a una fuente o persona (un participante en un argumento) en lugar de sólo a "la cosa" en sí.**

**Todos tienen una cualidad "subjetiva", a diferencia de las pruebas "objetivas" a las que tradicionalmente se recurre en la argumentación.”**

## Si ...(2)

Gaston Bachelard *La formación del espíritu científico* / 1948-2000, p. 16

**La ciencia, tanto en su principio como en su necesidad de coronamiento, se opone en absoluto a la opinión.**

**Si en alguna cuestión particular debe legitimar la opinión, lo hace por razones distintas de las que fundamentan la opinión; de manera que la opinión, de derecho, jamás tiene razón.**

**La opinión piensa mal; no piensa; traduce necesidades en conocimientos. Al designar a los objetos por su utilidad, ella se prohíbe el conocerlos.**

**Nada puede fundarse sobre la opinión: ante todo es necesario destruirla. Ella es el primer obstáculo a superar.**

## Si ...(3)

El *Tratado* de Perelman se propone analizar ([1958], p. 13)

“Los medios de prueba de los que se sirven las **ciencias humanas, el derecho y la filosofía**; examinaremos las argumentaciones presentadas por los **publicistas** en sus periódicos, por los **políticos** en sus discursos, por los **abogados** en sus alegatos, por los **jueces** en sus considerandos, por los **filósofos** en sus tratados”.

*“La argumentación se opone a la demostración,  
a la lógica, a la ciencia...”*

**Esta posición es un éndoxon  
del campo tradicional de la argumentación**

*“Las dos Culturas”*

*Pues, si..., pero*

*¡NO!*

**Desde fines del siglo XX, poderoso desarrollo de los estudios de la argumentación en el campo de la educación científica**



***Gilbert Arzac & al 1992***

***Introducción al razonamiento deductivo  
en la escuela secundaria***

***Una serie de situaciones que permiten la  
apropiación de las reglas del debate matemático***

[www.google.fr/books/edition/Initiation\\_au\\_raisonnement\\_déductif\\_au/C5SR72GzzWgC?hl=fr&gbpv=1&printsec=frontcover](http://www.google.fr/books/edition/Initiation_au_raisonnement_déductif_au/C5SR72GzzWgC?hl=fr&gbpv=1&printsec=frontcover)



# 1) Argumentación y educación científica

**Una iniciativa de los profesores de ciencias**

**Una oportunidad de colaboración**

para todos los que trabajan en el campo de la argumentación,  
*sea cual fuera su disciplina*

Sibel Erduran, María Pilar Jiménez-Aleixandre (eds)

**Argumentation in Science Education - Perspectives from  
Classroom-Based Research. 2007**

Buty, Christian, Plantin, Christian (eds)

**Argumenter en classe de sciences – Du débat à  
l'apprentissage 2008**

*La argumentación en el aula de ciencias – Del debate al aprendizaje*

Silvania Sousa do Nascimento - Christian Plantin (eds)

**Argumentação e ensino de ciências, 2009.**

Schwarz Baruch, Baker Michael

**Dialogue, Argumentation and Education:  
History, Theory and Practice. 2017**

# Más allá de “la dos culturas”

## Definir una “política” de colaboración

Inspiración : la “política” que Quine adopta para construir su lógica formal

**This course is prompted by an inclination to work directly with ordinary language until there is a clear gain in departing from it. (1980, p. x).**

(Este curso está motivado por una inclinación a trabajar directamente con el lenguaje ordinario hasta que haya una clara ganancia al apartarse de él).

*Mutatis mutandis :*

***El aprendizaje elemental de la prueba científica está anclado en los procesos argumentativos. Los dos se separan cuando hay una ganancia decisiva haciéndolo***

# *Las bases de esta colaboración:*

## *La argumentación como razonamiento natural*

***RN = un razonamiento en lengua natural, basado sobre las percepciones y las experiencias comunes***

- Toulmin
- Tipos de argumentos
- Tipos fundamentales

**Nombrar, categorizar, definir**

**“el silogismo salvaje”**

**Causalidad**

# 1) Razonamiento revisable (por defecto)

*Piopío es un pájaro, los pajaros vuelan,  
desde luego Piopío vuela.*

Pero hay pájaros que no vuelan, los pingüinos (manchot)  
Si se sabe solamente que ***Piopío es un pájaro***, no se puede, en rigor, concluir nada sobre el hecho de que vuele o no.

La teoría del razonamiento revisable admite la conclusión “*Piopío vuela*”, ***por falta de información que permita pensar que Piopío es un pingüino.***

Un modo de razonamiento

— que **permite excepciones.**

— Que **se precisa** poco a poco

## Exactamente como **Toulmin** dice que

- *si Harry nació en las Bermudas*
- *podemos concluir que H. es ciudadano británico,*
- *con reserva de que no cambió de nacionalidad.*

# Tipos de argumentación

= formas de razonamiento

- **Categorizar, nombrar, definir, clasificar**
- **Generalizar**
- **A partir de índices**
- **Causalidad**
- **Autoridad**
- **Caso a caso**
- **Negación, oposición**
- **Graduación**

## 2) Nombrar: *Categorizar, Definir, Clasificar, Razonar*

Los seres **se definen, nombran y categorizan** a partir de sus semejanzas / diferencias

**Una clasificación** es un conjunto de categorías organizadas según su grado de generalidad (creciente o decreciente).

La categorización y la organización de las categorías en clasificaciones caracteriza **lo que Lévi-Strauss llama "la ciencia de lo concreto"**, una ciencia fundamental compartida por todos los humanos (1962], cap. 1), y la base de la argumentación ordinaria.

Lévi-Strauss, *El pensamiento salvaje*

**=> Contra Bachelard**



# 3) “El silogismo salvaje”

## Las clasificaciones como espacios silogísticos

Inferencia sobre una propiedad característica (genérica o propia) :

“Tener una temperatura constante” es una propiedad característica de los mamíferos y de los aves

Profesor, las ballenas son mamíferos, ¿ellas tienen una temperatura constante como nosotros?

Si, son homeotermos, y los peces son poikilotermos

Inferencia a partir de una propiedad que no es característica :

Los labradores, los caniches... son perros.

Los labradores son retrievers

(“perros de caza entrenados para recuperar la presa”)

\* entonces, los caniches son retrievers.

***El silogismo cotidiano hace parte de la competencia argumentativa elemental ... tal como la aritmética, o la geometría “salvajes”.***

1) Argumentación y educación científica

## 2) Argumentación en el debate socio-científico

*Debate s-c* : debate a contenido social-político,  
científicamente informado

Claire Polo, ***Le débat fertile. Explorer une  
controverse dans l'émotion, 2020.***

*El debate fértil. Explorar una controversia en la emoción*

# *Construcción y explotación de la relación causal*

## **Causalidad / casualidad**

### **Causalidad múltiple**

Al centro de las discusiones sobre la muerte de George Floyd, como de las discusiones sobre los pesticidas

- *X es la causa determinante de Y*
- *Y tiene otras causas posibles hay que investigarlas*

***Colapso de las colonias de abejas: se sospecha una exposición a altos niveles de pesticidas***

Los Angeles Times 07-24-2013 | Por Geoffrey Mohan

<https://www.latimes.com/science/la-xpm-2013-jul-24-la-sci-sn-bees-pesticides-20130723-story.html>

Los plaguicidas rociados en los cultivos podrían estar haciendo a las abejas melíferas susceptibles a un parásito mortal y contribuir al reciente descenso de las poblaciones de abejas, según un estudio. [...]

Los pesticidas, junto con el cambio climático, la destrucción del hábitat y las prácticas de manipulación que exponen a las abejas a patógenos exóticos, son algunos de los factores a los que se atribuye el catastrófico colapso de las colonias de abejas melíferas domesticadas en todo el mundo.

A los investigadores les preocupó especialmente la presencia de fungicidas, dos de los cuales (clorotalonil y piraclostrobina) se asociaron con un mayor riesgo de infestación por parásitos intestinales mortales *Nosema*. Otros dos productos químicos utilizados habitualmente por los apicultores para controlar los ácaros (2,4 dimetilfenilformamida y fluvalinato) también se asociaron con un riesgo significativamente mayor de infección por esporas de *Nosema*, según el informe.

Los fungicidas no suelen llevar las advertencias que aparecen en los envases de otros productos químicos agrícolas y que sugieren a los agricultores que no los apliquen mientras haya flores y las abejas estén forrajeando, señaló vanEngelsdorp. [...]

# Recapitulación y perspectivas

— Un concepto posible de la investigación en el campo de la argumentación :

sus **objetos** centrales: discursos en situaciones marcadas por la contradicción

sus **productos**: representaciones adecuadas y algunas veces, explicativas

— Un alegato para la **rehabilitación de la argumentación como razonamiento natural,**

Que abre a la arg. **nuevos campos de investigación y de colaboración.**